



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
e-mail: info@amuras.arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-3191/2010

“ 02 “ сентября 2010 г.

Арбитражный суд в составе судьи Г.В. Лисовской
при участии секретаря судебного заседания В.П. Куприенко
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с
ограниченной ответственностью «Джи-Эс-Тэ-Партнер»
к Государственному бюджетному учреждению Амурской области
«Строитель»

о взыскании 227 688 руб. 48 коп.

протокол вел: секретарь судебного заседания В.П. Куприенко
при участии в заседании:

от истца: Вихров В.В. по доверенности № 24 от 23.08.2010 г.;

от ответчика: Сибиряков Н.А. по доверенности № 2 от 11.01.2010 г.

установил:

Резолютивная часть решения объявлена 31.08.2010 г., решение в полном
объеме изготовлено 02.09.2010 г. в соответствии с ч. 2 ст. 176 АПК РФ.

В Арбитражный суд Амурской области обратилось Общество с
ограниченной ответственностью «Джи-Эс-Тэ-Партнер» с иском
заявлением к Государственному бюджетному учреждению Амурской
области «Строитель» о взыскании обеспечения исполнения государственных
контрактов № 69 от 28.12.2009 г. и № 73 от 28.12.2009 г. в размере 227 345

руб. 38 коп.; пени за просрочку исполнения обязательства на основании п. 9 ст. 9 ФЗ № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в размере 343 руб. 10 коп.; расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

В судебном заседании 31.08.2010 г. истец уточнил основания исковых требований, просит взыскать с ответчика суммы залогов по государственным контрактам № 69 от 28.12.2009 г. и № 73 от 28.12.2009 г. в размере 227 345 руб. 38 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за неисполнение денежного обязательства за период с 25.06.2010 г. по 31.08.2010 г. в размере 1 659 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Суд на основании ст. 49 АПК РФ принял к рассмотрению уточненные исковые требования.

Исковые требования обоснованы тем, что 28.12.2009 г. между ГБУ Амурской области «Строитель» и ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» (поставщик) были заключены государственные контракты № 69 на поставку бытовой техники и № 73 на поставку телевизоров.

Согласно п. 13.1 государственных контрактов поставщик обязан обеспечить свои обязательства по поставке товара залогом денежных средств по контракту № 69 в размере 127 145 руб. 38 коп., по контракту № 73 в размере 100 200 руб. Эту обязанность истец выполнил надлежащим образом, как и обязательства по поставке товара по обоим контрактам.

17.06.2010 г. ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» направило ответчику письменное требование о возврате сумм обеспечения контрактов. Поскольку направленная в адрес ответчика претензия с требованием о возврате суммы залога оставлена без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

В связи с тем, что возврат залога произведен несвоевременно, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за

неисполнение денежного обязательства за период с 25.06.2010 г. по 31.08.2010 г. в размере 1 659 руб.

В судебном заседании 31.08.2010 г. представитель истца настаивал на уточненных требованиях по основаниям представленным в исковом заявлении.

Представитель ответчика поддержал доводы письменного отзыва, исковые требования не признал, пояснил, что возврат обеспечения по обоим государственным контрактам не произведен в связи с сохранением за поставщиком гарантийных обязательств. Представитель ответчика также просил снизить сумму представительских расходов в пределах разумности.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

По результатам проводимого ГБУ «Строитель» открытого аукциона 28.12.2009 г. между ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» (поставщик) и ГБУ Амурской области «Строитель» (государственный заказчик) были заключены государственные контракты № 69 на поставку бытовой техники и № 73 на поставку телевизоров.

Контракты вступают в силу с момента подписания их сторонами и действуют до 31.12.2010 г., но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств (п. 14.1 контрактов).

В соответствии с п.1.1. государственного контракта № 69 от 28.12.2009 г. поставщик обязался за свой счет, своими силами и средствами поставить бытовую технику для объекта «Многоквартирный жилой дом для ветеранов в квартале 424, г. Благовещенск» по номенклатуре, ценам, объемам и условиям поставки, предусмотренным в спецификации, а государственный заказчик обязался принять и оплатить товар на условиях настоящего контракта.

Цена контракта № 69 составляет 1 002 000 руб., в том числе НДС 18% 152 847 руб. 46 коп. (п. 2.1.).

В соответствии с п.1.1. государственного контракта № 73 от 28.12.2009 г. поставщик обязался за свой счет, своими силами и средствами поставить

телевизоры для объекта «Многоквартирный жилой дом для ветеранов в квартале 424, г. Благовещенск» по номенклатуре, ценам, объемам и условиям поставки, предусмотренным в спецификации, а государственный заказчик обязался принять и оплатить товар на условиях настоящего контракта.

Цена контракта № 73 составляет 1 247 453 руб. 80 коп., в том числе НДС 18% 193 950 руб. 58 коп. (п. 2.1.).

Согласно разделу 13 обоих контрактов, государственный контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается государственный контракт обеспечения исполнения государственного контракта. Так, обеспечение исполнения настоящих контрактов составляет 10% от цены контрактов в форме передаче государственному заказчику в залог денежных средств в сумме 127 145 руб. 38 коп. (по контракту № 69) и в сумме 100 200 руб. (по контракту № 73).

Во исполнение условий заключенных контрактов поставщик внес на расчетный счет государственного заказчика денежное обеспечение в необходимом размере по двум контрактам, что подтверждается платежными поручениями № 734 от 28.12.2009 г. и № 735 от 28.12.2009 г.

Обязательства по поставке товаров ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» в необходимом количестве, качестве и комплектности также выполнены, что подтверждается актами о приемке товара от 09.04.2010 г. по обоим контрактам, подписанными представителем ответчика без претензий. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

В силу п. 13.2 заключенных сторонами контрактов в случае внесения денежных средств, в качестве обеспечения исполнения контрактов в виде залога, указанные средства возвращаются поставщику государственным заказчиком при условии надлежащего исполнения всех своих обязательств по настоящему контракту в течение пяти банковских дней со дня получения государственным заказчиком соответствующего письменного требования поставщика. Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный поставщиком в этом письменном требовании.

17.06.2010 г. в адрес ответчика ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» направило письма № ДКП-1098 и № ДКП-1099 с просьбой вернуть денежные средства в сумме 227 688 руб. 48 коп. (127 145 руб. 38 коп. + 100 200 руб.) перечисленные в качестве исполнения обязательств по контрактам.

25.06.2010 г. ГБУ Амурской области «Строитель» направило в адрес истца ответ (письма № 08-02/987-1220 и № 08-02/986-1221) о том, что денежные средства, внесенные в качестве залога по контрактам, могут быть возвращены только после выполнения всех принятых ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер» на себя обязательств, включая гарантийные обязательства, предусмотренные пунктом 9.2 контракта, что составляет 12 месяцев. По истечении гарантийного периода денежные средства будут возвращены по письменному требованию поставщика.

Письмом от 16.08.2010 г. № 05-30-1629 ГБУ Амурской области «Строитель», направленном в адрес истца подтверждено, что денежные средства, перечисленные в качестве залога, находятся на расчетном счете учреждения.

Считая, что ответчик удерживает перечисленные в качестве залога обеспечения исполнения обязательств по контрактам денежные средства не правомерно, истец обратился за их взысканием в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) заказчик, уполномоченный орган вправе, а в отдельных случаях обязан устанавливать требование обеспечения исполнения контракта.

Закон № 94-ФЗ предусматривает обеспечение исполнения государственного или муниципального контракта в форме безотзывной банковской гарантии, либо страхования ответственности по контракту, либо

поручительства, либо передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита).

Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по государственному или муниципальному контракту, которые должны быть обеспечены (п. 15.2 ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ).

Согласно ч. 4 ст. 29 Закона № 94-ФЗ в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией.

Как следует из материалов дела, государственные контракты № 69 и № 73 от 28.12.2009 г. содержат обязательное условие обеспечение исполнения контракта в виде передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита) в размере 10% от цены контракта.

Судом установлено, что истцом во исполнение условий конкурсной документации, государственных контрактов № 69 и № 73 от 28.12.2009 г. внесены на расчетный счет ГБУ Амурской области «Строитель» денежные средства в качестве обеспечения исполнения обязательств в размере 10 % от цены контрактов. Порядок и своевременность внесения, а также размер обеспечения ответчиком не обжалуются, нахождение денежных средств в размере 227 345 руб. 38 коп. на расчетном счете ГБУ Амурской области «Строитель» подтверждены материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса РФ, Бюджетного кодекса РФ и состоит из Закона № 94-ФЗ, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением

заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону № 94-ФЗ.

При этом при определении порядка и срока возвращения участнику размещения заказа обеспечения исполнения государственного контракта, которое было внесено в форме залога денежных средств, следует руководствоваться нормами ГК РФ о залоге.

Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

При этом согласно п. 1 ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

В силу п. 3 ст. 352 ГК РФ при прекращении залога вследствие исполнения обеспеченного залогом обязательства либо по требованию залогодателя (п. 3 ст. 343) залогодержатель, у которого находилось заложенное имущество, обязан немедленно возвратить его залогодателю.

Согласно пункту 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами названного Кодекса.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Учитывая вышеизложенное, поскольку судом установлено надлежащее исполнение участником размещения заказа обязательств, вытекающих из государственных контрактов по поставке товара, заказчик обязан в течение пяти банковских дней со дня получения государственным заказчиком соответствующего письменного требования поставщика вернуть ему (перечислить на соответствующий расчетный счет) денежные средства, переданные в форме залога.

В связи с тем, что ответчик отказал в удовлетворении просьбы истца о возврате залога в виде перечисленных на расчетный счет ответчика денежных средств, исковые требования в части взыскания внесенных в качестве залога денежных средств в размере 127 145 руб. 38 коп. по государственному контракту № 69 от 28.12.2009 г. и в размере 100 200 руб. по государственному контракту № 73 от 28.12.2009 г. подлежат удовлетворению.

Довод ответчика со ссылкой на раздел 9 и п. 13.2 государственных контрактов № 69 и № 73 от 28.12.2009 г. о необходимости возврата обеспечения только при условии исполнения истцом всех обязательств по обоим контрактам, в том числе в связи с сохранением за поставщиком гарантийных обязательств, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Условиями государственных контрактов не предусмотрено условие о сохранении залога до окончания гарантийного срока. Разделом 9 контрактов стороны урегулировали гарантии качества на товар. Поставщик несет перед государственным заказчиком гарантию по качеству поставленного товара в течение 12 месяцев с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара. Если в течение срока гарантии товар окажется дефектным, поставщик обязан за свой счет устранить дефекты либо заменить дефектный товар

новым. Поставщик должен произвести ремонт или замену бракованного товара или его части без расходов со стороны государственного заказчика (п.п. 9.2, 9.4., 9.7. контрактов).

В связи с тем, что вопрос о расходах, связанных с гарантийными обязательствами разрешен сторонами в разделе 9 контрактов, без зачета за счет суммы залога исполнения гарантийных обязательств, оснований для сохранения у государственного заказчика залога в виде обеспечения исполнения контрактов при соблюдении поставщиком всех условий контрактов не имеется.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку возврата суммы залога за период с 25.06.2010 г. по 31.08.2010 г. по государственным контрактам № 69 и № 73 от 28.12.2009 г. в размере 1 659 руб. 75 коп.

В силу предписаний ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата залога в сроки установленные п. 13.2. контрактов, а также доказательств отсутствия вины ответчика в просрочке исполнения обязательства (ст. 401 ГК РФ), право истца на начисление процентов, как меры ответственности должника за просрочку возврата денежных средств, возникает по истечении пяти банковских дней с момента получения письменного требования поставщика.

Требования получены ответчиком 17 июня 2010 г., начисление процентов с 25 июня 2010 г. произведено истцом правомерно, исходя из

ставки рефинансирования 7,75% годовых на день подачи иска (указание ЦБ РФ от 31.05.2010 г. № 2450-У).

Проверив расчет суммы взыскания процентов, суд признает его неверным, истцом неверно рассчитано количество дней просрочки, по расчету суда сумма процентов за указанный период составляет большую сумму. Поскольку в силу ст. 49 АПК РФ суд не вправе выйти за рамки исковых требований, суд считает правомерным взыскать с ответчика сумму процентов в указанном истцом размере.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 40 000 рублей за представление интересов истца в Арбитражном суде Амурской области.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом в Информационном Письме Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Истцом в качестве доказательств понесенных судебных расходов на услуги представителя представлен договор на оказание юридических услуг от 05.07.2010 г., который заключен между Вихровым Владимиром Владимировичем (Исполнитель) и ООО «Джи-Эс-Тэ-Партнер»(Заказчик),

согласно которому Исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги по представлению интересов заказчика по его иску к ГБУ «Строитель» о взыскании суммы долга за невозврат денежного обеспечения по государственным контрактам от 28.12.2009 г. № 69 и № 73. Согласно п. 2.1. договора в услуги исполнителя входит: юридические консультации по действующему законодательству; подготовка отзывов, претензий, исковых заявлений; представление интересов заказчика в арбитражном суде.

Согласно акту № 9248 от 24.08.2010 исполнителем были оказаны юридические услуги, в том числе: подготовка искового заявления, участие в суде первой инстанции на сумму 40 000 руб.

Факт оплаты подтвержден расходным кассовым ордером № 2 от 19.07.2010 г.

Исходя из объема оказанных представителем истца услуг, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца (только 31.08.2010), качества подготовленных к судебным заседаниям документов (расчета и уточнений иска) и сложности дела, учитывая ходатайство ответчика, суд признает разумным возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов следует отказать.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина с уточненных исковых требований (229 004,38 руб.) по правилам ст. 333.21 НК РФ составляет 7 580 руб. 08 коп. Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 7 553 руб. 76 коп., что подтверждается платежными поручениями № 882 от 14.07.2010 г., № 286 от 30.07.2010 г.

В связи с удовлетворением исковых требований расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на ответчика, взыскав в пользу

истца в размере 7 553 руб. 76 коп., в доход федерального бюджета в размере 26 руб. 32 коп.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171, 176 АПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Амурской области «Строитель» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Джи-Эс-Тэ-Партнер» внесенные в качестве залога денежные средства в размере 127 145 руб. 38 коп. по государственному контракту № 69 от 28.12.2009 г. и в размере 100 200 руб. по государственному контракту № 73 от 28.12.2009 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку возврата суммы залога за период с 25.06.2010 г. по 31.08.2010 г. в размере 1 659 руб., расходы на уплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 553 руб. 76 коп., всего 256 558 руб. 14 коп.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Амурской области «Строитель» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 руб. 32 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск), либо в двухмесячный срок после вступления его в законную силу - в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Г.В. Лисовская